

UCHWAŁA Nr 327 / 6979 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 1 sierpnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 8 czerwca 2017 r. przez Polską Grupę Pocztową Innowacje sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Innowacyjny system pośrednictwa pomiędzy klientem, a przewoźnikiem wykorzystujący mechanizm „odwróconej licytacji”, dający możliwość wyboru najodpowiedniejszego przewoźnika zgodnie z preferencjami*”, nr RPPK.01.04.01-18-0326/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.4.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 8 czerwca 2017 r. przez Polską Grupę Poczтовую Innowacje sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Innowacyjny system pośrednictwa pomiędzy klientem, a przewoźnikiem wykorzystujący mechanizm „odwróconej licytacji”, dający możliwość wyboru najodpowiedniejszego przewoźnika zgodnie z preferencjami*”, nr RPPK.01.04.01-18-0326/17, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (**dalej: kryteria**).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r. (z późn. zm.)

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 lutego 2017 r. Polska Grupa Poczta sp. z o.o. złożyła do IZ RPO wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Innowacyjny system pośrednictwa pomiędzy klientem, a przewoźnikiem wykorzystujący mechanizm „odwróconej licytacji”, dający możliwość wyboru najodpowiedniejszego przewoźnika zgodnie z preferencjami”. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.04.01-18-0326/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został negatywnie oceniony na etapie oceny formalnej ze względu na niespełnienie kryteriów:

- dopuszczającego standardowego „*Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera*”,
- dopuszczającego – specyficznego „*Status przedsiębiorstwa*”.

Od tego rozstrzygnięcia Wnioskodawca złożył w dniu 08 czerwca 2017 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny złożonego wniosku. Wnioskodawca w proteście wyjaśnia, iż podczas wypełniania załącznika nr 12 (oświadczenia o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo) doszło do omyłkowego wpisania danych przez pracownika (błąd rachunkowy) za rok 2016 dotyczących podmiotu powiązanego z Polską Grupą Poczową Innowacje – przedsiębiorstwa Badenhop Holding Limited. Dalej, zgodnie z argumentacją zawartą w proteście dane firmy Badenhop Holding Limited nie wynikały z dołączonych do wniosku oficjalnych dokumentów finansowych (np. sprawozdań finansowych), a zostały jedynie wprowadzone ręcznie i błędnie przez pracownika Wnioskodawcy.

Ponadto zdaniem Wnioskodawcy zaistniała przesłanka, umożliwiająca zastosowanie par. 20 pkt 4 i 5 Regulaminu Konkursu, tj. wezwania do złożenia poprawy/uzupełnień lub wyjaśnień, gdyż zdaniem Wnioskodawcy „(...)mógł wystąpić i wystąpił błąd rachunkowy, ze względu na czynnik ludzki”.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został negatywnie oceniony na etapie oceny formalnej ze względu na niespełnienie kryteriów:

- dopuszczającego – standardowego „*Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera*”
- dopuszczającego – specyficznego „*Status przedsiębiorstwa*”

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy/ partnera*.

Badanie pod kątem ww. kryterium polega na weryfikacji, czy:

- Wnioskodawca/ partner wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania/typu projektu określonych w SZOOP oraz Regulaminie konkursu,
- Wnioskodawca/ partner nie podlega wykluczeniu związanemu z zakazem udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym lub nie orzeczono wobec niego zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów (weryfikacja na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy), tj. m.in. czy nie zachodzi przesłanka określona w art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, art. 12 ust. 1 pkt

1 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.

Ponadto wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa*.

W ramach powyższego kryterium weryfikacji podlegało, czy status przedsiębiorstwa jest zgodny z Załącznikiem 1 do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. (dalej jako Załącznik 1)

Zgodnie z § 6 Regulaminu konkursu: „*Podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro- małe i średnie przedsiębiorstwa*:

- 1) Spełniające kryteria dot. statusu przedsiębiorstwa wynikające z załącznika nr I do Rozporządzenia nr 651/2014. Status przedsiębiorstwa jest weryfikowany zarówno na etapie oceny projektu, jak również przed podpisaniem umowy o dofinansowanie(...)

Definicja mikro-, małego oraz średniego przedsiębiorcy została zawarta w art. 2 ust. 1 Załącznika nr 1 w brzmieniu: „*Do kategorii mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw („MŚP”) należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów EUR, lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów EUR*”.

Z kolei art. 4 ust. 2 Załącznika stanowi, iż: „Jeżeli w dniu zamknięcia ksiąg rachunkowych dane przedsiębiorstwo stwierdza, że w skali rocznej przekroczyło pułapy zatrudnienia lub pułapy finansowe określone w art. 2, lub spadło poniżej tych pułapów, uzyskanie lub utrata statusu średniego, małego lub mikroprzedsiębiorstwa następuje tylko wówczas, gdy zjawisko to powtórzy się w ciągu dwóch kolejnych okresów obrotowych.

Status przedsiębiorstwa weryfikowany jest na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy, stanowiącego załącznik nr 12 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*.

W wyniku analizy przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji IZ RPO WP ustaliła, iż Wnioskodawca w pozycjach A.9 i D.1 wniosku określił swój status jako średniego przedsiębiorcy. W toku dalszej analizy, w załączniku nr 12 (tj. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*) w części A, IZ RPO jednoznacznie stwierdziła, iż firma Wnioskodawcy jest powiązana z przedsiębiorstwem Badenhop Holdings Limited. Przedsiębiorstwo Badenhop Holdings Limited jest jedynym udziałowcem Wnioskodawcy i posiada 100% udziałów od początku istnienia przedsiębiorstwa Wnioskodawcy (tj. od 15.12.2014). W przypadku powiązania przedsiębiorstw, Wnioskodawca obowiązany był podać zsumowane wartości Rocznych Jednostek

Roboczych, rocznego obrotu oraz całkowitego bilansu rocznego firmy Wnioskodawcy oraz podmiotu z nią powiązanego, co wynika z instrukcji zawartej w części B pkt. 1 Załącznika nr 12: „Na podstawie skumulowanych danych ujętych w wierszu „Suma” należy określić status Wnioskodawcy/przedsiębiorstwa dla którego jest składane oświadczenie w punkcie II. STATUS MŚP”. IZ stwierdziła także, iż zaprezentowane za lata 2014 -2016 w części B pkt. 1 tabeli 9 wartości, zarówno dotyczące rocznego obrotu oraz całkowitego bilansu rocznego, przekraczają dopuszczalny w Załączniku nr 1 próg, w ten sposób, iż:

- za rok 2014:
 - liczba zatrudnionych: 164,13 „rocznych jednostek roboczych” (RJR),
 - roczny obrót: 48 642,73 tys. euro,
 - całkowity bilans roczny: 81 195,81 tys. euro,
- za rok 2015:
 - liczba zatrudnionych: 161,67 RJR,
 - roczny obrót: 68 065,39 tys. euro,
 - całkowity bilans roczny: 88 664,37 tys. euro,
- za rok 2016:
 - liczba zatrudnionych: 180,6 RJR,
 - roczny obrót: 61 445,22 tys. euro,
 - całkowity bilans roczny: 88 031,60 tys. euro.

co oznacza, iż Wnioskodawca przekroczył limity przewidziane dla MŚP, tak w zakresie rocznego obrotu jak i całkowitego bilansu rocznego.

Aby przedsiębiorstwo można było uznać za średnie, wskaźniki winny kształtować się na przestrzeni kolejnych dwóch okresów obrotowych na następującym poziomie:

- zatrudnienie mniej niż 250 pracowników i
- roczny obrót poniżej 50 milionów euro lub roczna suma bilansowa poniżej 43 milionów euro.

Z przedstawionych przez Wnioskodawcę danych jednoznacznie wynika, że jego przedsiębiorstwo jest dużym przedsiębiorstwem, gdyż co prawda zatrudnia mniej niż 250 pracowników, ale jego roczny obrót przekracza przez dwa kolejne okresy z rzędu 50 milionów euro oraz roczna suma bilansowa przekracza 43 miliony euro.

Wnioskodawca wykazał przedsiębiorstwo powiązane, w związku z powyższym powinien on określić swój status w pkt. A.9 i D.1 wniosku o dofinansowanie, na podstawie skumulowanych danych zawartych w części B, Tabela 9 w załączniku nr 12.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy, zgodnie z którą zaistniała przesłanka do zastosowania § 20 ust. 4 i 5 Regulaminu, w ten sposób, iż w zakwestionowanych przez KOP danych, zostały omyłkowo wprowadzone przez pracownika Wnioskodawcy wartości niezgodne ze stanem faktycznym, a IZ nie

dysponowała – oprócz przedłożonych dokumentów – innymi danymi mogącymi zweryfikować poprawność, zamieszczonymi w załączniku 12 kwotami obrotowymi.

IZ RPO dokonując oceny wniosków, w każdym przypadku opiera się wyłącznie na złożonej przez wnioskodawców dokumentacji. Każdy składający Wniosek potwierdza prawidłowość zawartych danych własnoręcznym podpisem. KOP nie może stosować podczas oceny zasady domniemania nieprawidłowego (omyłkowego) wypełnienia Wniosku lub załączników. Ponadto Wnioskodawca wykazując w proteście omyłkę rachunkową popełnioną przez pracownika, nie dołączył jednocześnie żadnego dokumentu, zawierającego prawidłowe dane podmiotu powiązanego. IZ RPO WP dokonując oceny oparła się na przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji, z której w żaden sposób nie wynikało, aby zawarte w niej dane mogły zawierać błędy, wzbudzające wątpliwości IZ i rodzące konieczność wezwania Wnioskodawcy, celem złożenia ewentualnych wyjaśnień, bądź uzupełnień do wniosku. IZ RPO nie miała podstaw, aby domniemać, że Wnioskodawca omyłkowo wpisał błędne dane, chociażby z tego względu, że w poprzednich latach, tj. w 2015 i 2014 poziom progów finansowych występuje na bardzo zbliżonym poziomie.

Trzeba pamiętać, że Wnioskodawca potwierdził fakt zapoznania się z Regulaminem konkursu oraz dokumentami stanowiącymi załączniki do niego i zaakceptował zasady wynikające z ww. dokumentów. Regulamin konkursu w § 20 ust. 4 wyraźnie stanowi, że w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających (a takimi kryteriami są omawiane w niniejszej sprawie kryteria formalne dopuszczające: standardowe – *Kwalifikowalność wnioskodawcy/ partnera* oraz specyficzne – *Status przedsiębiorstwa*) projekt podlega odrzuceniu. Z danych zaprezentowanych w załączniku nr 12 jasno wynikało, że Wnioskodawca jest dużym przedsiębiorcą. Trzeba przy tym zwrócić uwagę, że mimo tego, iż załącznik nr 12 nie jest jedynym miejscem w dokumentacji konkursowej, w której wskazuje się status przedsiębiorstwa, to jest on formularzem najistotniejszym, wytworzonym specjalnie na potrzeby dokładnego i szczegółowego wskazania tak danych finansowych jak i zależności właścicielskich, których analiza pozwala ten status dokładnie określić. Instrukcja wypełniania załączników stanowi, że załącznik nr 12 służy ustaleniu czy przedsiębiorstwo wnioskodawcy zalicza się do kategorii mikro-, małych, średnich lub dużych przedsiębiorstw. Tak więc to ten dokument jest dla IZ RPO WP dokumentem kluczowym, jeśli chodzi o określenie statusu MŚP. Wnioskodawca przedstawił dane podmiotu powiązanego na załączniku nr 12, IZ RPO WP podczas analizy nie dysponowała jakimikolwiek innymi danymi w dokumentacji, mogącymi stanowić punkt odniesienia. W związku z powyższym IZ RPO WP nie mogła stwierdzić, iż zawarte w załączniku 12 dane mogą być rażąco niespójne i wezwać Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień bądź uzupełnień. IZ Mając to na uwadze, i pamiętając o zasadzie niewzywania do uzupełnień w przypadku niespełnienia kryterium dopuszczającego, nie można uznać argumentów Wnioskodawcy w omawianym zakresie.

Podkreślić należy tutaj, że przytoczony przed Wnioskodawcę § 20 ust. 4, który brzmi: „*W pierwszej kolejności ocenie podlega zgodność projektu z kryteriami*

dopuszczającymi. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających.” ma zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy niemożliwa jest jednoznaczna ocena kryteriów formalnych dopuszczających. Przedstawiona przez Wnioskodawcę dokumentacja nie budziła żadnych wątpliwości IZ RPO WP, co do zawartych w niej danych. Nie jest natomiast możliwa korekta wniosku na tym etapie oceny. W tej konkretnej sprawie nie zaistniała przesłanka wezwania Wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku, bądź złożenia wyjaśnień. Przedłożona przez Wnioskodawcę IZ RPO WP nie budziła wątpliwości, ani nie dała podstaw do stwierdzenia, by zawarte w niej dane były rażąco niespójne.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera* oraz kryterium dopuszczającego – specyficznego pn. *„Status przedsiębiorstwa”*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 ze zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Polska Grupa Poczтовая sp. z o.o., ul. Zawodzie 4, 31-232 Kraków
2. Pani Małgorzata Jarosińska – Jedynak, Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a

WISŁA ZALEN WNIĘWÓDTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk